

Stečajna masa iza OSVIT
građevinsko-zanatska zadruga – u stečaju Ivanec
Vladimira Nazora 77, OIB 69664597077

Nadležni trgovački sud: Zagreb
Poslovni broj spisa: St-26/2005
Stečajni dužnik: Stečajna masa iza OSVIT građevinsko-zanatska zadruga – u stečaju
Ivanec, V. Nazora 77, OIB: 69664597077

Temeljem zaključka Suda br. 20. St-26/2005-22, od 5.9.2022., stečajni upravitelj dostavlja

Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju
stečajne mase do 19.9.2022. (o-19)

Nakon što je rješenjem St-26/2005-16 od 25.4.2022., imenovan stečajni upravitelj i određen upis stečajne mase u sudski registra, a stečajnom dužniku je dodijeljen OIB.

I. Stanje stečajne mase nakon završnog ročišta, odnosno zaključenja stečajnog postupka

Sudski postupak koji se vodi pred TS Zagreb, pod br. P-277/2022 (ranije P-4134/2005, dalje: Predmet) predstavlja jedinu imovinu u ovom stečajnom postupku. Stečajni dužnik sudjeluje u Predmetu u ulozi tužitelja po tužbi koju je na TS Zagreb 26.7.2005. podnio odvjetnik Stjepan Brčić (dalje: Odvjetnik), a radi pobijanja pravne radnje.

Stečajni upravitelj je odmah po imenovanju zatražio izvješće Odvjetnika, koje je primio 29.4.2022., zatim dopunu tog izvješća 18.5.2022., te ponovo izvješće 28.6.2022. godine (*Prilog 1*).

Stečajni upravitelj je pokušao više puta pristupiti Predmetu putem e-komunikacije, radi utvrđivanja stanja spisa, a nakon više neuspješnih pokušaja je kontaktirao i Ministarstvo pravosuđa i uprave, no ni nakon te inicijative (*Prilog 2*) i do dana pisanja ovog izvješća nije dobio mogućnost uvida u Predmet putem e-komunikacije (*Prilog 3*).

II. Postupanje sa stečajnom masom

Kako je već navedeno, Predmet je jedina imovina u ovom stečajnom postupku i stečajni upravitelj će predložiti nastavak postupka s ciljem što skorijeg završetka Predmeta.

III. Prijedlog naknadne diobe prema završnom popisu ako se preostala stečajna masa dijeli stečajnim vjerovnicima

Ishod Predmeta je neizvjestan i stečajni upravitelj će predložiti naknadnu diobu nakon što Predmet bude pravomoćno okončan.

Stečajna masa iza OSVIT građevinsko-zanatska
zadruga – u stečaju Ivanec
Dražan Vidman, stečajni upravitelj

Ivanec, 19.9.2022.

ODVJETNIČKI URED BRČIĆ

Zagreb, Petrinjska 9
tel/fax: 01/49 22 848

GSM 098 231 403
e-mail: s_brcic@yahoo.com

Zagreb, 29. travnja 2022.

STEČAJNI UPRAVITELJ
DRAŽEN VIDMAN, OIB: 42883746819.
Ivanec, V. Nazora 7

Predmet: Izvješće za: Stečajna masa iza OSVIT građevinsko-zanatska zadruga – u stečaju, Zagreb, Trnjanska 62, MBS 080083776

TSZ: P-4314/05

Tužitelj: OSVIT građevinsko-zanatska zadruga – u stečaju

Tuženik: Stjepan Kršek, Zagreb-Sesvete, Slavka Stolnika br. 2

VPS: 587.500,00 kn

Pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, dana 8. svibnja 2006. pokrenuli smo tužbu radi pobijanja pravne radnje, tj. Sporazuma (sklopljenog između prednika tužitelja i tuženika dana 05.03.2003) u kojem su uglavili da se «Osvit» građevinsko-zanatska zadruga iz Zagreba, Trnjanska 62, sporazumom od 12.12.2002. a za izvršene građevinske radove, obvezala Stjepanu Kršku iz Sesveta, Slavka Stolnika 2 najkasnije do 31.03.2003. isplatiti iznos od 204.166,97 kuna. Točkom II. navedenog Sporazuma «Osvit» građevinsko-zanatska zadruga je izričito navela da **objektivno nije u mogućnosti do navedenog roka izvršiti plaćanje** iz toč. I. navedenog sporazuma. Zbog nemogućnosti, odnosno blokade računa «Osvit» građevinsko-zanatska zadruga ustupila je Stjepanu Kršku svoju ½ dijela nekretnina upisanih u z.k.ul.br. 25107 k.o. Grad Zagreb, koje se sastoje od z.k.č.br. 8304/8, u naravi voćnjak sa 185 čhv i z.k.č.br. 8304/9 u naravi voćnjak sa 182 čhv.

Dana 8. svibnja 2006. uredili smo tužbeni zahtjev.

Tijekom postupka održano je više ročišta. Sud je na prijedlog tuženika odredio i financijsko vještačenje, no vještak zbog nedostatka dokumentacije (i s jedne i s druge strane) nije odredio i donio decidirano mišljenje.

Sud je najprije zaključio glavnu raspravu, ali ju je preotvorio, ali nakon toga nije nastavljena. Smatramo da bismo možda i uspjeli u sporu, jer je u samom sporazumu između prednika tužitelja i tuženika navedeno kako je tužitelj bio u nemogućnosti plaćanja, a što je utvrdio i sami vještak. Prema tome, dokaz bio trebao biti na tuženiku da je on već prije namirio tužitelja, a što sigurno nije, jer mu ovaj ne bi za dugovanje predao nekretninu.

Za sve daljnje informacije stojim na raspolaganju.

S poštovanjem

Odvjetnik Stjepan Brčić

U privitku:

- tužba
- uređeni tužbeni zahtjev
- sporazum
- odgovor na tužbu
- financijsko vještačenje

Dražen

Pošiljatelj: Stjepan Brcic <s_brcic@yahoo.com>
Poslano: 18. svibnja 2022. 15:16
Primatelj: drazenvidman@gmail.com
Predmet: Re: Osvit,Izvješće

Poštovani,

Pregledao sam Izvješće koje sam Vam poslao.

Dobro ste primijetili, jer tuženik nije trebao namiriti tužitelja budući da je za njega obavio poslove. Tužitelj, odnosno tada "Osvit" je trebao namiriti tuženika, no nije mogao, jer je bio u blokadi, pa mu je zbog toga dao nekretnine. Kako je bio u blokadi, nije dopušteno prebijanje, jer time izravno šteti ostalim vjerovnicima. Dakle, ovdje bi i dalje trebao biti teret dokaza na tuženiku, ali ne da je trebao namiriti tužitelja, već da nije znao za blokadu. No, morao je znati, jer to izričito piše u samom sporazumu između njega i Osvita (tužitelja).

Izmijenjena rečenica bi trebala glasiti: "Prema tome, sud bi trebao suditi u našu korist, jer bi tuženik trebao dokazati da nije znao niti mogao znati za blokadu računa tužitelja, što nije točno, jer je u samom Sporazumu navedeno kako Osvit (tužitelj) nema sredstava.

Ispričavam se na lapsusu, te vas srdačno pozdravljam.

S poštovanjem

Odvjetnik Stjepan Brčić

ODVJETNIČKI URED BRČIĆ

Zagreb, Petrinjska 9
tel/fax: 01/49 22 848

GSM 098 231 403
e-mail:s_brcic@yahoo.com

Zagreb, 28. lipnja 2022.

STEČAJNI UPRAVITELJ
DRAŽEN VIDMAN, OIB: 42883746819.
Ivanec, V. Nazora 7

Predmet: Izvješće za: Stečajna masa iza OSVIT građevinsko-zanatska zadruga – u stečaju, Zagreb, Trnjanska 62, MBS 080083776

TSZ: P-4314/05

Tužitelj: OSVIT građevinsko-zanatska zadruga – u stečaju

Tuženik: Stjepan Kršek, Zagreb-Sesvete, Slavka Stolnika br. 2

VPS:587.500,00 kn

Pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, dana 8. svibnja 2006. pokrenuli smo tužbu radi pobijanja pravne radnje, tj. Sporazuma (sklopljenog između prednika tužitelja i tuženika dana 05.03.2003) u kojem su uglavili da se «Osvit» građevinsko-zanatska zadruga iz Zagreba, Trnjanska 62, sporazumom od 12.12.2002. a za izvršene građevinske radove, obvezala Stjepanu Kršku iz Sesveta, Slavka Stolnika 2 najkasnije do 31.03.2003. isplatiti iznos od 204.166,97 kuna. Točkom II. navedenog Sporazuma «Osvit» građevinsko-zanatska zadruga je izričito navela da **objektivno nije u mogućnosti do navedenog roka izvršiti plaćanje** iz toč. I. navedenog sporazuma. Zbog nemogućnosti, odnosno blokade računa «Osvit» građevinsko-zanatska zadruga ustupila je Stjepanu Kršku svoju ½ dijela nekretnina upisanih u z.k.ul.br. 25107 k.o. Grad Zagreb, koje se sastoje od z.k.č.br. 8304/8, u naravi voćnjak sa 185 čhv i z.k.č.br. 8304/9 u naravi voćnjak sa 182 čhv.

Dana 8. svibnja 2006. uredili smo tužbeni zahtjev.

Tijekom postupka održano je više ročišta. Sud je na prijedlog tuženika odredio i financijsko vještačenje, no vještak zbog nedostatka dokumentacije (i s jedne i s druge strane) nije odredio i donio decidirano mišljenje.

Dana 12.07.2011. sud je zaključio glavnu raspravu, te odredio objavu presude za dan 18.08.2011. Na ročištu održanom 18.08.2011. sud je preotvorio glavnu raspravu, zbog toga što će sud službenim putem zatražiti od Fine dostavu podataka da li je društvo Stink d.o.o. isplatio na žiro račun tužitelja cedirani iznos od 324.352,09 kn. Naime, taj iznos je trebalo uplatiti društvo Stink d.o.o. tužitelju i to za zatvaranje potraživanja prema tuženiku Stjepanu Kršku. Iz Fine su odgovorili da im treba dostaviti dodatne podatke o broju računa s kojega je izvršeno plaćanje, te točan datum plaćanja. Te podatke nismo mogli nikako saznati, te sukladno tome Ugovor o cesiji od 16.12.2003. sklopljen između tuženika (kao cedenta), tužitelja (kao cesionara) i Stink d.o.o. (kao cesusa) ostaje dosta

nejasan, jer je ugovorom uglavljeno da potpisom ugovora o cesiji prestaje potraživanje tužitelja (Osvit) prema Stinku d.o.o. i Stjepanu Kršku za iznos od 324.352,09 kn.

Nakon toga sud je rješenjem od 04.03.2015. utvrdio prekid postupak koji je nastao s danom 9. srpnja 2008., jer je toga dana tužitelj prestao postojati kao pravna osoba. Dana 09.04.2015. predložili smo nastavak postupka, te je sud dana 12.09.2016. donio rješenje kojim se prekinuti postupak nastavlja, te je isto tako sud pozvao tužitelja da dostavi broj OIB-a, adresu i sjedište.

Dana 04.01.2022 i 24.05.2022. sud je naknadno pozvao tužitelja za dostavom OIB-a tužitelja i tuženika.

Teško je predvidjeti uspjeh u sporu. Ipak smatramo da bismo možda i uspjeli, jer je u samom sporazumu između tužitelja i tuženika navedeno kako je tužitelj bio u nemogućnosti plaćanja, a što je utvrdio i sami vještak. Kako će sud uzeti u obzir klauzulu iz sporazuma da je tužitelj bio u nemogućnosti plaćanja, ostaje na samome sudu. No, smatramo da bi tuženik trebao dokazati da nije znao niti mogao znati za blokadu računa tužitelja. No isto tako za iznos od 324.352,09 kn koji je naveden u ugovoru o cesiji od 16.12.2003., tuženik bi imao pravo za taj iznos umanjiti dug, no nema dokaza, barem za sada, da je taj iznos uplaćen s računa Stink d.o.o., kako je sud tražio svojom odlukom. U svakom slučaju smatramo kako bi trebalo što prije završiti postupak, te smatramo kako bi sud mogao brzo donijeti odluku, jer se u stvari više nema o čemu raspravljati.

Za sve daljnje informacije stojim na raspolaganju.

Odvjetnik Stjepan Brčić

Draženi

Pošiljatelj: Stjepan Brcic <s_brcic@yahoo.com>
Poslano: 28. lipnja 2022. 19:23
Primatelj: Dražen
Predmet: Izvješće i punomoć
Privici: Izvješće,28.6.22..doc; Punomoć,Osvit.doc

Poštovani,

U privitku Vam dostavljam izvješće o predmetu i punomoć. Danas sam ponovno pregledao i proučio cijeli predmet, te pročitao zapisnike sa suda, kao i dokaze koje je prezentirala druga strana. Najgore je to što se godinama vodi ovaj spor, pa se čovjeku ne da vraćati u natrag. U godini 2011. bila je zaključena glavna rasprava i određeno ročište za objavu presude, da bi se na tom ročištu za objavu presude preotvorila rasprava i nakon toga praktično nije bilo nikakvih radnji, već je sudac tražio da se dostave dokazi je li društvo Stink uplatio na račun tužitelja iznos od 324.352,09 kn. Nakon toga dolazi do prekida postupka, pa nastavka, da bi nastavak praktično uvijek bio traženje OIB-a tužitelja. Danas sam posebno gledao i nekretnine (u naravi se radi o voćnjacima), te utvrdio da je jedna prodana. Ako bismo i to pobijali, tko zna koliko godina bismo izgubili da se završi spor. Ako se uzme u obzir vrijednost koju potražujemo, te da bi nas sud možda za iznos od 324.352,09 kn mogao i odbiti, jer je u ugovoru o cesiji navedeno kako za taj iznos prestaje potraživanje, u slučaju uspjeha u sporu smatramo da bi predmetna nekretnina vrijedila više od samog potraživanja. No smatram, bez obzira na uspjeh u sporu, da što prije treba nastaviti i završiti postupak. Ako se uspije u sporu, tada se nešto može i dobiti, a ako izgubimo parnicu, tada ionako stečajna masa nema novaca. No bit će drugih poslova, ovaj predmet ionako previše dugo traje. Iskreno rečeno, od samog početka nisam ništa ni očekivao.

S poštovanjem

Odvjetnik Stjepan Brčić

Dražen

Pošiljatelj: Maja Matoković <Maja.Matokovic@mpu.hr>
Poslano: 8. rujna 2022. 7:49
Primatelj: Dražen
Predmet: Rješenje P-277/22

Poštovani,

podaci u predmetu su ažurirani te bi sada trebali imati uvid u predmet.

S poštovanjem,



REPUBLIKA HRVATSKA
Ministarstvo pravosuđa i
uprave

Ulica grada Vukovara 49 |
10 000 Zagreb |

Maja Matoković
Voditeljica Odjela

Uprava za organizaciju pravosuđa
Sektor za organizacijske propise, javno bilježništvo i upravne
postupke
Služba za javno bilježništvo i stečajne upravitelje
Odjel za stečajne upravitelje i povjerenike

pravosudje.gov.hr
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Flickr](#) | [YouTube](#) |

Maja.Matokovic@mpu.hr |
T: 01/3714-502 | F: 01/3714-589

From: Dražen <drazenvidman@gmail.com>
Sent: Wednesday, September 7, 2022 1:41 PM
To: Maja Matoković <Maja.Matokovic@mpu.hr>
Subject: FW: Rješenje P-277/22

Poštovana,

usprkos dolje navedenom, ja kao stečajni upravitelj Stečajne mase iza građevinske-zanatske zadruge OSVIT, ne vidim ovaj predmet u e-komunikaciji.

Postoji li način da mi pomognete u rješavanju ove situacije?

Zahvaljujem unaprijed.

Dražen Vidman

From: Karmen Malkoč <Karmen.Malkoc@tszg.pravosudje.hr>
Sent: Monday, August 29, 2022 9:52 AM
To: drazenvidman@gmail.com
Subject: Rješenje P-277/22

Poštovani,

budući nismo u mogućnosti otpremiti rješenje e-komunikacijom, isto smo dostavili e-poštom te sada putem maila.

U kontaktu s e-spisom obaviješteni smo da Vam je omogućen uvid u spis putem e-spisa, no i dalje nije moguće otpremiti Vam poštu putem e-komunikacije, stoga Vas molimo isto provjeriti s nadležnom službom.

Navedeno rješenje nalazi se u privitku ovog maila.

Lijep pozdrav,
Karmen Malkoč
Suradnica sutkinje Marije Krajnović, 71. Vijeće

Pregled predmeta

U slučaju primjedbi i pitanja u vezi prikazanih podataka, potrebno se obratiti sudu pred kojim se vodi postupak.

Sud: Trgovački sud u Zagrebu

Predmet: P-277/2022

Unesite točnu oznaku upisnika i punu godinu (npr. "P-123/2018").

Status: ☒ svi statusi ☐ u radu ☐ arhiviran

Stranka/protustranka:

Ime: Naziv:

Prezime:

Pretraži Unesite kriterije za pretragu i kliknite "Pretraži". Predmeti su sortirani po godini, sudu, oznaci upisnika i broju.

Sud	Predmet	Status	Datum početka procesa	Datum osnivanja	Datum rješavanja	Referada	Dužnici / Zastupane stranke
Nije pronađen nijedan zapis.							

1

ukupno zapisa: 0